



КОПІЯ

ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

У Х В А Л А

06 липня 2016 року

справа № 310/4677/15-а (2-а/310/222/16)

Суддя Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Добродняк І.Ю. перевіряючи на відповідність вимогам Кодексу адміністративного судочинства України апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області **на постанову** Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 11 березня 2016 року у **справі №310/4677/15-а(2-а/310/222/16)** **за позовом** Лукашенко Наталі Іванівни до Управління Пенсійного фонду України в м. Торезі Донецької області **третя особа** Головне управління Пенсійного фонду України в Донецькій області **про** визнання дій протиправними, стягнення суми заборгованості та відшкодування моральної шкоди,-

ВСТАНОВИВ:

Постановою Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 11.03.2016 адміністративний позов Лукашенко Наталі Іванівни задоволено частково.

Не погодившись з рішенням суду, Головне управління Пенсійного фонду України в Донецькій області подало апеляційну скаргу.

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 10 травня 2016 року апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області залишено без руху і надано час для усунення недоліків апеляційної скарги, а саме:

- надання належним чином оформленого документу про сплату судового збору;
- доказів на підтвердження поважності пропуску строку звернення з апеляційною скаргою.

Копія ухвали Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 10.05.2016 направлена Головному управлінню Пенсійного фонду України в Донецькій області засобами поштового зв'язку на адресу: вул. Соборна, 3, м. Слов'янськ, Донецька область, 84122, отримана скаржником 20 травня 2016 року, що підтверджується повідомленням про вручення.

Станом на 06 липня 2016 року Головне управління Пенсійного фонду України в Донецькій області недоліки апеляційної скарги не усунуло, зокрема, не надано доказів на підтвердження обставин поважності пропуску строку звернення до суду з апеляційною скаргою та не надано доказів на підтвердження сплати судового збору.

Судом встановлено, що апеляційна скарга подана Головним управлінням Пенсійного фонду України в Донецькій області з пропуском встановленого ст. 186 Кодексу адміністративного судочинства України строку, поважні причини для його поновлення відсутні.

Отже, наведене вище відповідно до ч.4 ст. 189 Кодексу адміністративного судочинства України є підставою для відмови у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області на постанову Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 11 березня 2016 року у справі №310/4677/15-а(2-а/310/222/16).

Керуючись ст. ст. 189 КАС України, суд, -



*343*6992569*1*2*

УХВАЛИВ:

Відмовити у відкритті апеляційного провадження за апеляційною Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області на постанову Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 11 березня 2016 року у справі №310/4677/15-а(2-а/310/222/16).

Ухвала набирає законної сили відповідно до ст. 254 КАС України та може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України в порядку і строки, визначені ст. 212 КАС України.

Суддя:

І. Ю. Добродняк

З ОРИГІНАЛОМ
ПОМІЧНИК СУДДІ
ЗАЙЧЕВА Г.О.

